

## 平成30年度 第3回上尾市子ども・子育て会議

開催日時：平成30年11月5日（月）

午前13時30分～15時00分

開催場所：上尾市役所議会棟4階 全員協議会室

### ●議題

- 1 ニーズ調査票について
- 2 その他

### ●配布資料

配布資料

- ・次第
- ・席次表
- ・子ども・子育て会議（10月24日開催）のご意見及び回答・調査票への反映の仕方
- ・（資料1）小学校就学前保護者向け調査票
- ・（資料2）小学校の保護者向け調査票
- ・（資料3）13～18歳向け調査票
- ・（資料4）19～49歳向け調査票

### ●開会

**事務局** ただいまより、平成30年度第3回上尾市子ども・子育て会議を始めさせていただきます。始めに会長より挨拶をいただきます。

**会長** お忙しいところありがとうございます。

わたくしごとだが、子どもの子育てに関わっており、お母さんが子どもを出産するときにもう一人の子どもはどうするかなど問題もあり、次元が違うが、世の中のお父さんお母さんはずいぶんご苦労されているのではないかと思っている。

今回のアンケートを拝見しても難しく、皆さんも拝見されたと思うが、よい結果がとれ、住民の方のニーズにあった施策を考えていけるとよいと思っている。ご協力よろしく願います。

**事務局** 本日の会議の出席者数は、18人中13人で、過半数以上の出席をいただいている。よって、会議が成立していることを報告する。

**事務局** （資料確認）

**会長** （傍聴者の確認）

（傍聴者2名入室）

## ●議題

### 1 ニーズ調査票について

事務局 子ども・子育て会議（10月24日開催）のご意見及び回答・調査票への反映の仕方、調査票4種に沿って説明

会長 ありがとうございます。いまの説明についてご意見等あればよろしく願います。  
こういうアンケート調査をするということになると、いろいろなことを聞きたくなってしま  
うが、どのぐらい細かく聞いて、どのぐらい切り上げるかというところが悩ましいところでは  
ある。

委員 就学前児調査票の11ページの問17についてである。だいぶ分かりやすくなり、このような  
意図で聞いているということが分かった。前回の意見と相反してしまうかもしれないが、説明  
を入れていただいたがゆえに、少し分かりにくくなった気もする。一文が長かったり、「おう  
かがいする」が漢字になっているなど、漢字が多かったり、わかりやすさをもう少し気にする  
ことができると、回答しやすくなるのではないかと思った。問17②に関しても、前回とは内容  
が変わっているため、単純に比較はできないと思うが、もう少し平易な語彙を選んでもらい、  
どんな保護者の方でも分かるような形で設問を設置したほうが、より保護者の方に設問の意図  
が伝わるのではないかと思った。「貸与」という言葉が分かりにくいと思う保護者の方もいる  
かもしれない。ぱっと見て、この質問は難しそうだから飛ばして回答しようと思われないう  
にできるとよいと思う。

会長 ありがとうございます。

委員 わたしも問17のところは引っかかっていた。分かりやすさというところは気になっている。  
保護者の方の理解度は非常に幅広い。いろいろな文章を読んでいる方と読んでいない方とでは  
理解度がとても違っていると日頃から感じている。問17に関しては、工夫をしていただきありが  
たいと思う。しかし、問17②の「統廃合」だけでは難しいように思う。統廃合をして減らすなど、  
分かりやすく書いてしまったほうがよいように感じている。公立に関しては統廃合して、施設  
をあわせて減らすという方向性を分かりやすくしたほうがよいと思った。

会長 ありがとうございます。ご意見はいかがか。

事務局 貴重のご意見ありがとうございます。いまいただいたご意見をわたくしどもとしても意図は変えず、分  
かりやすい表現や文章にさせてもらい、改めて修正をさせていただきたいと思う。内部で分か  
りやすい文章を検討していきたいと思う。

会長 ありがとうございます。いまの回答でよいか。

委員 よい。

- 会長 正確に書こうとすると難しくなるので、悩ましいところだと思う。  
他にいかがか。
- 委員 前回の会議でいくつか意見を言わせてもらったが、意見が反映されていて、分かりやすく正確な調査につながるものになったと思う。ご検討いただきありがとうございます。
- 会長 ありがとう。
- 委員 問 17 になるが、前回の質問にあった、小学校の中に保育所があってもよいと思うかを問う設問が削除となっているが、市として、この設問がなくなっても、今後施策を検討していくうえで問題ないのか。
- 会長 回答をよろしく願います。
- 事務局 いまの小学校の件については、上位計画の中で保育所を統合していく必要性については認めているところであるが、場所については、市全体の問題として考えていくべきだと考えているため、今回割愛したとしても、今後も検討していく課題と考えている。あえて皆様に聞かずとも、庁内の中で検討していくべきだと思い、割愛した。
- 会長 よろしいか。
- 委員 よい。
- 会長 他にどうか。  
あるいは事務局から追加事項などはあるか。
- 委員 就学前調査は、前回調査時と今回の調査でサンプル数が極端に異なるが、先ほど目標回収率は 55.0%と言っていたが、前回は 57.0%だと思うが、件数が増えたのに 55.0%というのは確保できるものなのか。
- 業者 まず 55.0%は、郵送調査だと実際難しい回収率ではある。年々郵送調査の回収率も下がってきている。しかし、前回 57.0%の回収があるため、今回も目標は 55.0%にすることとした。
- 委員 サンプル数が増えているが、単純にパーセントだけだと不安に感じる。
- 事務局 まず、今回対象者数を 4,600 に設定した理由は、前回の幼稚園保護者調査と保育所入所待ち保護者調査分の件数を就学前児童調査にあわせている。前回は、就学前保護者の回収率が 52.9%、幼稚園児保護者は 58.1%、保育所入所待ち保護者は 55.2%である。いずれも 55.0%を超えているということで、今回も前回同様の回収率を見込んでいるということである。

会長 補足させてもらう。前回の当日資料の2ページに調査対象のところに、1、3、4を足した  
ものということである。

今回も55.0%はかたいのではないかという考えという認識でよいか。

事務局 その通りである。

会長 数字は理解が難しいところもある。

他にいかがか。

委員 問17についてである。10月24日の会議版をそのまま残したほうがよいのではないかと思う。  
前回のほうが、流れがよいように感じる。今回の設問は分かりづらい部分もあるし、施設数を  
今後も維持するべきかと聞くと、皆、「維持するべき」を選択してしまうように感じる。そう  
すると、話が先につながらないように感じる。わたしの考えだと、これは前回の問17のまま  
ですすめたほうがよいように感じる。

事務局 いま、ご指摘を賜ったのは、10月24日会議版の前回の選択肢を維持したほうがよいという  
意見でよいか。

委員 その通りである。問17は全て前回のままでよいと思う。

事務局 質問の表現も前回のままのほうがよいということか。

委員 その通りである。

事務局 ご意見ありがとうございます。前回の会議では、背景をしっかりと示さないと、そもそも市がどういう考  
えであるかが分からないため、詳細に補うべきとご指摘をいただき、質問を膨らませたところ  
である。今回、1番の回答を「維持するべき」としたが、1番の回答のみ従来の回答に戻すと  
いうのはいかがか。「現在の15か所の施設を維持したまま、老朽化した保育施設を建て直すべ  
き」という文言を右側に入れ込むイメージである。

委員 技術的な話になるが、結局ここでは、老朽化した保育所をどうしたいかということを知りたい  
のだと思う。それであれば、事務局がどうしたいかをしっかり持ちながら誘導すべきだと思  
う。そうしたときに、今回の設問がよいのか、前回の設問がよいのか判断をすべきだと思う。

事務局 ありがとう。

委員 いまの意見だが、アンケート調査で誘導をすとか、ゴールを持ってすすめるということは  
好まない。アンケート調査を実施する意味がないと思う。やはり紳士に市民の意見を聞くとい  
うことが重要だと思う。そのため、一生懸命分かりやすく伝えるべきだと思う。誘導的なもの  
は、知識がある人は気づく。それにより、他の設問を深く意図を考え、全て疑って見てしまう

と思う。なるべく分かりやすく公正に意見を聞いたほうがよいと思う。

**委員** 言葉が悪かった。訂正させていただく。

**会長** 活発なご意見いただけることはよいことだと思う。  
他にはいかがか。  
だいぶ意見も出たため、質疑は終わりとしてよいか。まだ何かあるか。よろしいか。

**事務局** ご意見いただいた、就学児前調査の問 17 や保育所の在り方などの表現について、もう少し分かりやすく、設問の内容については、事務局のほうで最終的に修正をさせていただきたいと思う。

**委員** 就学前調査票のレイアウトで、だれがどの質問に答えるかというところが、前回よりもとても分かりやすくなったと思うのだが、簡単にいま自分で回答してみたが、まだ少し分かりづらい印象を受けた。どう改善すべきか、現時点では思いつかないが、質問数が多く、重要な質問ばかりだと思うため、ぜひどの質問に答えるべきかをもう一度ご検討いただけるとよいと思う。

**会長** レイアウトについて、もう一段階検討をしてほしいという意見だと思う。差し支えなければ具体的にいくつか例示をしてもらえるとよいと思う。

**委員** 例えば、問7についてだが、①が母親、②父親に関する回答をするところだが、文字の大きさを変えるとよいかもしれない。どれが親間でどれが枝間か分かりづらく、①の母親について答えた後に、②の父親の設問を見ると、なんで同じ設問に2回も答えるのだろうと思われる可能性がある。どれが親間でどれが枝間かを分かりやすくできるとよいと思う。問7以外についても親間は文字のサイズを大きくして、枝間は小さくできるとよいと思った。  
それか、記号をつけて、ぱっと見でわかるようにできるとよいと思う。

**委員** わたしも何も知らない状態でこの調査票に答えようとしたときに、答えているうちに迷って途中で嫌になってしまいそうだった。ただ、なにをどう変えたらよいのかは具体的には思いつかない。簡単なところでいうと、頭揃えを一文字ずらすなどして、親問と枝間の区別を分かりやすくするだけでも見やすくなるのではないかと思った。

**会長** 回答をお願いします。

**業者** 親問と枝問の区別は字下げをするなどして、見やすくできるようにする。記号で見分けができるといいのではないかという意見を前回もいただき、この1週間で考えてみたが、回答者のカテゴリ分けがいくつもあり、記号で分けるのが難しくなってしまった。そのため、字下げなどで分かりやすくなるよう、調整をしようと思う。

**会長** 貴重なご意見ありがとう。

他にはいかがか。

意見はないようだが、これはこれから承認をとるのか。

**事務局** 今回いただいたご意見をもとに、事務局で微修正を行わせていただきたいと思います。それ以外の部分については、承認をいただきたい。

**会長** 今回挙げた意見をもとに修正を行うということで、この案件を承認するということがよいか。意見はないか。

**委員** 見やすさの話が出ていたが、カラーで印刷をする部分はあるのか。

**事務局** 契約内容上、白と黒で印刷をすることになっている。申し訳ないがモノクロ印刷で分かりやすくなるよう工夫をしたいと思います。

**委員** 今回の資料がモノクロ印刷だけで、データはカラーなのかと思ったがそうではないのか。、文字に色がついているように見えるところがある。

**事務局** いまは色をつけているのだが、実際に印刷をするときには黒字にする。

**委員** 承知した。

**会長** いかがか。

**委員** 問の文言が多く、フォントサイズが小さくなっているところがある。また、問と選択肢でフォントが違うが、統一したほうが見やすいように感じる。太字になっているところもあって読みづらいように感じる。ページ数が増えてしまう可能性もあるが検討してもらいたい。

**会長** 答える人は分かりやすいようにしてほしいということだと思う。修正期間が短く、難しい部分はあると思うが、工夫をしてもらいたいと思う。

**事務局** 検討させていただきたいと思う。

ご意見をいくつかもらったため、修正箇所については、会長及び副会長にご確認いただくということで、本日はご承認をいただきたいと思う。

**会長** よいか。

(一同、承諾)

**会長** 意見がたくさん出たことは喜ばしいことだと思う。この件は、承認ということにさせていただく。

議題のその他について、お願いをする。

## 2 その他

**事務局** 次回については、1月か2月に会議を開催させていただく。まだその段階では、調査結果は集計中だと思うため、最終的な報告はできないが、その他の議題があると思うので、年明けにまたお集まりいただきたいと思う。

本日の修正結果は、なんらかの形で皆様お示しをしたいと思う。よろしく願います。

**会長** ありがとう。

これで議事を終了とさせていただく。

### ●閉会

**事務局** 閉会の言葉を副会長に願います。

**副会長** たくさんのご意見ありがとう。平成32年度から5年間の計画ということで、平成32年はないと思うが、今後、子どもたちの健やかな成長のために、よい計画をつくるための調査だと思うので、間と選択肢のフォントサイズは同じにしたほうがよいと思った。スペースも余裕を出すことができると思う。ページ数が2、3ページ増えても仕方がないと思う。予算もあると思うが、よいアンケート調査にしてもらいたいと思う。

ありがとう。

以上